

## DIARIO



## OFICIAL

DEL  
MINISTERIO DE MARINA

Las disposiciones insertas en este «Diario» tienen carácter preceptivo.

## SUMARIO

**Real decreto.**

**PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS.**—Decide a favor del Ministerio de Fomento el conflicto surgido entre éste y el de Marina con motivo de la R. O. dictada por este último departamento sobre practicaje en la ría de Bilbao.

**Reales órdenes.**

**ESTADO MAYOR CENTRAL.**—Traslada R. O. de Guerra confiriendo destino al primer T. D. J. Pery.—Retire de un maquinista.—Destino a un soldado.

**CONSTRUCCIONES NAVALES.**—Apertura de curso en la Academia de Ingenieros.

**Circulares y disposiciones.**

**NAVEGACION Y PESCA MARITIMA.**—Destinos a dos auxiliares de Semáforos.—Habilitando ordenanzas como auxiliares de semáforos.

**SERVICIOS SANITARIOS.**—Expedientes sin curso.

**CONSEJO SUPREMO DE GUERRA Y MARINA.**—Pensiones concedidas por dicho Alto Cuerpo.

**Anuncio de subasta.**

## Sección Oficial

## REAL DECRETO

## PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS

En los expedientes relativos al conflicto surgido entre los Ministerios de Marina y de Fomento con motivo de la real orden dictada por este último departamento en 31 de marzo de 1914, sobre el servicio de practicaje en la ría de Bilbao, de los cuales resulta:

Que en escrito autorizado por la representación de las Compañías navieras Ibarra y Compañía, de Sevilla, y Trasatlántica, de Barcelona, dirigido con fecha 5 de enero de 1914, al Comandante militar de Marina de Bilbao, se expuso lo siguiente:

Que en los casos en que con sujeción a las disposiciones de los reglamentos vigentes en la materia, no sea necesario tomar práctico, tanto para la entrada de los barcos a puerto como para la salida y los movimientos en el interior del mismo, se declarase que pueden los capitanes ser asesorados por personas que, para estos fines, tengan las Compañías a su servicio.

Que cursado el extractado escrito, al que precedió una consulta acerca del mismo punto de la Comandancia de Marina y Dirección local de Navegación y Pesca marítima de Bilbao, se pasó el expediente a informe de esta misma Comandancia, la cual manifestó:

1.º Que con arreglo al reglamento de 13 de octubre de 1913 y al de practicaje del puerto y ría de Bilbao de 23 de marzo de 1911, los prácticos y amarradores son los únicos, según los casos, a quien les compete el movimiento de los buques en el interior de la ría, y

2.º Que en el reglamento del puerto, en su artículo 16, se determinan los buques exceptuados de tomar práctico, y siendo la entrada en el puerto exterior un servicio de practicaje, de necesitar práctico no se podrá admitir que en la mar se embarque, como no sea con motivo de salvamento, persona extraña a la dotación, y menos con el fin de pilotear un buque.

Que el Jefe de la Sección correspondiente en el Ministerio de Marina informó, respecto del primer punto, que siendo el capitán del buque el responsable de los movimientos del mismo, puede para realizarlos, por falta de sus propios conocimientos, aceptar o atender las indicaciones que se le hagan, pero que no podía autorizarse ni admitirse la existencia de un Cuerpo extraoficial de prácticos, siendo, por otra parte, de la competencia de las Juntas locales de los puertos, la determinación de los puntos donde empieza cada uno de los servicios de practicaje y amarraje; que la misma Sección informó, respecto al segundo punto, que no debía consentirse la entrada a bordo de los buques del personal de las empresas mientras aquéllos no hayan fondeado, aun cuando vengán con patente limpia, debiendo el Comandante, dentro de sus atribuciones, castigar las infracciones que se cometan, pues lo contrario equivaldría a admitir un servicio clandestino de practicaje.

Que pasado el asunto a informe de la Asesoría del Ministerio de Marina, dicha entidad lo emitió en igual sentido que la Sección, manifestando que el hecho de ser potestativo en los buques de cabotaje nacional, el tomar o no [práctico, no debía entenderse que por esta libertad estaban autorizados para ser dirigidos por otra persona que no sea el práctico titular del puerto de que se trate; pero propuso, sin embargo, con arreglo a lo prevenido en el art. 184 del reglamento de 13 de octubre de 1913 que para resolver las dudas que pudiera suscitar la aplicación del indicado reglamento se sometiera el asunto a la decisión del Ministro de Fomento, propuesta que fué aceptada por la Dirección general de Navegación y Pes-

ca marítima y por el Ministro de Marina en real orden de 9 de Febrero de 1914.

Que la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Bilbao apoyó la pretensión de los representados por la Sociedad Bergé y Compañía, haciendo al efecto varios razonamientos para deducir que la prohibición de servirse los capitanes, bajo su inmediata responsabilidad, de personal técnico é idóneo que los asesore en sus trabajos de entrada y salida del puerto, era abiertamente contraria al espíritu y letra del reglamento de practicaaje del citado puerto de Bilbao, así como a los principios en que se fundamenta el practicaaje, a las reglas más elementales de interpretación jurídica, a los precedentes establecidos en la práctica de las disposiciones reglamentarias, a las circunstancias de seguridad que rodean al puerto y ría de Bilbao y opuesta, finalmente, a los intereses de los navieros y del comercio.

Que remitida la exposición dicha de la Cámara de Comercio a la repetida Asesoría, ésta manifestó que si bien había llegado después de haber despachado el expediente instruido por la Sociedad Bergé y Compañía, estudiada, sin embargo, se limitaba a exponer que los razonamientos consignados en la misma no modificaban el criterio sustentado en su consulta, siendo, por tanto, inadmisibles que la libertad de tomar o no prácticos de número los buques dedicados al cabotaje nacional sea tan amplia que alcance a poder embarcar cualquier persona no autorizada y ajena a la dotación para dirigir los buques.

Que el Ministro de Fomento, en vista de los antecedentes apuntados y de los reglamentos de 13 de octubre de 1913 y de practicaaje del puerto de Bilbao de 23 de marzo de 1911, expidió, de acuerdo con lo propuesto por el Director general de Comercio, Industria y Trabajo, la real orden de 31 de marzo de 1914, disponiendo que se estime la petición formulada por los representantes de las compañías navieras Ibarra y Compañía, de Sevilla, y Trasatlántica, de Barcelona, y declarando que los capitanes de los buques exceptuados de tomar práctico, tanto para la entrada a los puertos como para la salida y movimientos dentro de los mismos, puedan bajo su responsabilidad ser asesorados por personas extrañas a la dotación, que estén para estos efectos al servicio de las casas armadoras.

Se apoyaba esta real orden en las siguientes consideraciones:

En que ni los reglamentos locales del puerto ni el general de 13 de octubre de 1913 para la ejecución de la ley para el Fomento de las industrias y comunicaciones marítimas, al determinar, como éste determina en sus artículos 141 y 142, los casos en que no es necesario el servicio de práctico para que un barco entre a puerto y realice dentro del mismo todos los movimientos necesarios, no condiciona ni limita el derecho de las casas armadoras a tomar por su cuenta todos los cuidados y todas las garantías que consideren prudentes al mejor uso de aquella libertad, ni sería racional declarar que un barco puede ser dirigido a puerto por la sola pericia y bajo la responsabilidad de su capitán, y no pueda serlo si este es asesorado por otras personas técnicas profesionales de la confianza y al servicio de las casas armadoras, para mayor seguridad en las personas y defensa del material;

Y en que los casos en que los preceptos reglamentarios establecen a favor de las casas armadoras la libertad de tomar o no práctico, tratándose de conducir el barco a puerto o de dirigirlo dentro del mismo, es evidente que el capitán, por el hecho de tomar a bordo otras personas de la empresa que le asesoren, no deja de mandar el buque ni se reduce su responsabilidad, no habiendo, por consiguiente, en estos casos, infracción del artículo 612 del Código de Comercio ni del 138 del reglamento citado para la ejecución de la ley de Comunicaciones marítimas como tampoco es incompatible el uso de este derecho con respecto debido á las disposiciones sanitarias, que, en todo caso, deben ser cumplidas.

Que conferido traslado de la extractada real orden al Ministerio de Marina, éste, en real orden de 29 de agosto siguiente, remitió de nuevo el expediente al de Fomento, con informe de la Sección y Asesoría general, más una instancia de D. Ernesto Anastasio Pascual, práctico mayor del puerto de Barcelona y Presidente de la Federación de prácticos de puerto de España, para que si en vista de los informes indicados, todos ellos contrarios por la diversidad de motivos legales que aducían a la cuestión de fondo resuelta en la real orden de 31 de marzo citada, entendía el Ministro de Fomento que procedía declararla sin efecto.

Que con vista de los nuevos documentos aportados, el Ministerio de Fomento, por real orden de 27 de octubre siguiente, resolvió que no era posible declarar sin efecto la repetida de 31 de marzo, la cual se publicaría, para los efectos que procediera en la *Gaceta de Madrid*.

Que interesada la devolución del expediente por el departamento de Marina, se devolvió aquél a éste por el de Fomento, e insistiendo el de Marina en la reclamación que dirigió en 29 de agosto, manifiesta que remitía las actuaciones a la Presidencia del Consejo de Ministros, invitando al de Fomento para que hiciese lo propio, como así lo verificó mediante la oportuna real orden de remisión, surgiendo de lo expuesto el presente conflicto ministerial, que ha seguido sus trámites:

Visto el artículo 29 de la ley de 14 de junio de 1909, refrendada por el Ministro de Fomento, «para el fomento de las industrias y comunicaciones marítimas nacionales», que hace radicar en el Ministerio de Fomento, en la forma y con las condiciones que en el mismo se determinan, la competencia para dictar los reglamentos necesarios para la aplicación general de la ley referida:

Visto el artículo 138 del reglamento definitivo para la ejecución de la ley mencionada de 13 de octubre de 1913, el cual dice:

«Nadie podrá pilotear buque alguno sin tener el nombramiento correspondiente, bajo las penas que señala el reglamento, y ningún práctico podrá excusarse de prestar el servicio que le corresponda al pedir sus auxilios un buque cualquiera, a menos de mediar circunstancias muy extraordinarias de viento y mar que lo impidieran, bajo las penas y responsabilidades que establece el reglamento»:

Visto el artículo 141 del propio reglamento, que dice: «El servicio de amarraje será obligatorio en todos los puertos.

»También será indispensable el servicio de práctico de número para los movimientos interiores, posteriores al fondeo definitivo, debiendo ajustarse a las prevenciones del artículo 144 para aplicar la calificación de fondeo definitivo.

Quedan exceptuados de tomar práctico de número, para dichos movimientos interiores, los buques de cabotaje nacional y los menores de 50 toneladas, en los cuales «será potestativo el tomar práctico para los efectos de los referidos movimientos interiores»:

Visto el artículo 184 del precitado reglamento, según el cual:

«Serán gratuitos todos los servicios que deban prestar las oficinas del Estado para cumplir los preceptos de este reglamento.

»El Ministro de Fomento, de acuerdo con los de Hacienda, Estado, Gobernación y Marina, en los asuntos de la peculiar competencia de cada cual, resolverá cualesquiera dudas que surjan en la aplicación del mismo»:

Considerando:

1.º Que el presente conflicto ministerial se ha producido por la diversidad de criterio existente entre los Departamentos de Marina y de Fomento, acerca de la subsistencia o revocación de la Real orden de 31 de Marzo de 1914, sobre servicio de practicaaje en la ría de Bilbao, dictada por el segundo de dichos Departamentos, interpretando y aplicando el Reglamento de 13 de Octubre de 1913, promulgado para la ejecución de la ley de 14 Junio



de 1909, consagrada al fomento de las industrias y comunicaciones marítimas nacionales.

2.º Que por no ser un juicio de revisión, que la Ley autoriza, el que ahora se ventila, no es dable para resolver la cantidad jurisdiccional, en los términos concretos planteada, entrar á examinar ni discutir la cuestión de fondo contenida en las conclusiones de la real orden mencionada, sino que bastará tan sólo puntualizar y dirimir el punto primordial y decisivo de si dicha soberana disposición ha sido ó no dictada dentro del círculo de las privativas atribuciones del Ministerio que la suscribió y que hoy mantiene su irrevocabilidad, no obstante los requerimientos en contrario del otro Ministerio contendiente.

3.º Que así la ley de 14 de Junio de 1909, por las materias que desarrolla y pensamientos que la inspiró, lo mismo estudiada en su conjunto que de un modo concreto en el artículo 29 invocado en los Vistos, como el artículo 184 del Reglamento para su ejecución, también citado, de 13 de Octubre de 1913, de un modo terminante y expreso, en su artículo 184, atribuyen al Ministerio de Fomento la jurisdicción y competencia para entender y resolver sobre el punto determinado que fué objeto de decisión en la Real orden cuestionada de 31 de Marzo de 1914.

4.º Que la condicional establecida en el repetido artículo 184 del reglamento para que la atribución jurisdiccional del Ministerio de Fomento aparezca indiscutible, a saber: la de que para que nazca en éste la facultad de decidir en los casos de duda es preciso que sea de acuerdo con el Ministerio respectivo, en esta ocasión el de Marina ha sido ahora escrupulosamente cumplida, como lo comprueba el texto explícito de la real orden de 9 de febrero de 1914 del Centro ministerial de Marina mandando pasar el expediente al de Fomento, no obstante haber sido incoado ante las autoridades dependientes de aquél, para que el segundo adoptara la resolución que en derecho procediera.

5.º Que sobre errónea sería interpretación de imposible cumplimiento en la práctica la mayoría de las veces, la de sostener que el artículo 184 del reglamento de 1913, que viene comentándose, quiso al entregar, como lo hace, la decisión de las dudas que la aplicación del mismo produjera al Ministerio de Fomento, que dicha decisión había de serlo, en el fondo, de precisa conformidad con el otro Ministerio de quien el asunto proviniese, y no previo su acuerdo en orden a decidir aquél, y ya bajo su exclusiva y única responsabilidad, según aquí ha acontecido, con vista de los informes, antecedentes y elementos suministrados por el propio Ministerio remitente de las actuaciones.

Que aun si se prescindiera de la luz clarísima que arrojan los preceptos vigentes susodichos en apoyo de la competencia del Ministerio de Fomento, suministraría, bajo otro aspecto, argumento decisivo para dirimir el conflicto surgido la insistencia con que el indicado Centro ha defendido la virtualidad de la real orden discutida, toda vez que, además de ser ésta interpretativa del reglamento tantas veces mentado, es también declaratoria de derechos y no hay, por consiguiente, posibilidad legal de que, en vía gubernativa, y so pretexto de la contienda entablada, se modifique o revoque ni por el propio Ministro que la dictó, ni por ninguna otra entidad representante del Poder ejecutivo.

Conformándome con lo consultado por la Comisión permanente del Consejo de Estado,

Vengo en decidir el presente conflicto a favor del Ministerio de Fomento.

Dado en Palacio a veintitrés de enero de mil novecientos dieciséis.

ALFONSO

El Presidente del Consejo de Ministros,

Alvaro Figueroa.

(De la Gaceta de 24 de enero último).

## REALES ÓRDENES

### Estado Mayor central

#### Cuerpo de Infantería de Marina

Excmo. Sr.: Por el Ministerio de la Guerra, en real orden fecha 25 del actual, se dice a este de Marina lo siguiente:

«Excmo. Sr.: Por este Ministerio, en real orden circular de 22 del actual (D. O. núm. 18), se dijo lo siguiente: «El Rey (q. D. g.) se ha servido disponer que los jefes y oficiales de Infantería comprendidos en la siguiente relación, que comienza con don Eugenio de Leyva Basabrá y termina con D. Antonio Sánchez Dueñas, pasen a servir los destinos que en la misma se les señalan, debiendo incorporarse con toda urgencia los destinados a Africa. De real orden, comunicada por el Sr. Ministro de la Guerra, lo traslado a V. E. para su conocimiento y el del primer teniente D. José M.ª Pery Rebollo, por figurar en la citada relación destinado del cuadro de Larache y en comisión en el regimiento expedicionario de Infantería de Marina, al regimiento de Alava, número 56.»

Lo que de igual real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 31 de enero de 1916.

El Almirante Jefe del Estado Mayor central,

José Pidal.

Sr. Comandante general de Larache.

Sr. Inspector general de Infantería de Marina.

Sr. Interventor civil de Guerra y Marina y del Protectorado en Marruecos.

#### Cuerpo de Maquinistas subalternos

Excmo. Sr.: Clasificado por el Consejo Supremo de Guerra y Marina en acordada de 27 de enero último, con el haber pasivo de *cuarenta y cinco* pesetas (45 ptas.) al mes, a percibir por la Delegación de Hacienda de Canarias desde el 1.º de febrero del presente año, el segundo maquinista de la Armada D. Enrique Marcos Granado, que tenía solicitado su retiro del servicio, S. M. el Rey (q. D. g.) ha tenido a bien disponer que el citado maquinista cause baja en la Armada desde dicho día.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 2 de febrero de 1916.

MIRANDA

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central.

Sr. Comandante general del apostadero de Cádiz.

Sr. Intendente general de Marina.

Sr. Interventor civil de Guerra y Marina y del Protectorado en Marruecos.

**Infantería de Marina (tropa)**

Excmo. Sr.: Existiendo una vacante de soldado en la compañía de ordenanzas de este Ministerio, S. M. el Rey (q. D. g.) se ha servido disponer pase a cubrirla el soldado del primer batallón del tercer regimiento de Infantería de Marina Rafael Garralda Gómez.

De real orden, comunicada por el Sr. Ministro de Marina, lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 1.º de febrero de 1916.

El Almirante Jefe del Estado Mayor central,  
*José Pidal.*

Sr. Comandante general del apostadero de Cartagena.

• Sr. Inspector general de Infantería de Marina.

Sr. Contraalmirante Jefe de servicios auxiliares.  
Señores. . . . .

**Construcciones navales****Academia de Ingenieros y Maquinistas**

Excmo. Sr.: Como consecuencia de la real orden del Ministerio de la Guerra fecha 26 de enero próximo pasado, S. M. el Rey (q. D. g.) se ha servido disponer se aplase hasta el día 28 del actual la apertura del curso en la Academia de Ingenieros de la Armada, en relación con los primeros tenientes del Ejército ingresados como consecuencia de la real orden fecha 19 del referido mes de enero.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 2 de febrero de 1916.

MIRANDA

Sr. General Jefe de construcciones navales, civiles e hidráulicas.

Sr. Comandante general del apostadero de Ferrol

**Circulares y disposiciones****DIRECCIÓN GENERAL DE NAVEGACIÓN Y PESCA MARÍTIMA****Cuerpo de vigías de semáforos**

Para remediar en lo posible la falta de personal existente en el semáforo de Estaca de Vares, he venido en disponer que el auxiliar de semáforos D. Evaristo Cullel Díaz, que actualmente presta sus servicios en la vigía de Punta Galea (Bilbao) pase destinado a dicho semáforo de Estaca de Vares.

Lo que participo a V. S. para su conocimiento y efectos oportunos.—Dios guarde a V. S. muchos años.—Madrid 31 de enero de 1916.

El Director general de Navegación y Pesca marítima,  
*Ignacio Pintado.*

Sres. Comandantes de Marina de Bilbao y de Ferrol.

Para remediar en lo posible la falta de personal que existe en el semáforo de Cabo Bagur, ha venido en disponer que el auxiliar de semáforos don Andrés Cendán Rodríguez, que presta sus servicios en la Vigía de la Mola (Mahón) pase destinado a dicho semáforo de Cabo Bagur.

Lo que participo a V. S. para su conocimiento y efectos oportunos.—Dios guarde a V. S. muchos años.—Madrid 31 de enero de 1916.

El Director general de Navegación y pesca marítima,  
*Ignacio Pintado.*

Sres. Comandantes de Marina de Menorca y de Barcelona.

Excmo. Sr.: No existiendo en la actualidad más que 11 auxiliares de semáforos y siendo 25 los destinos consignados en la plantilla del Cuerpo y en el presupuesto vigente, y atendiendo a las mismas razones que aconsejaron la habilitación de los seis ordenanzas mas antiguos para desempeñar el servicio de auxiliares; previamente autorizado y de acuerdo con lo informado por la Intendencia general, vengo en disponer que los ocho ordenanzas de semáforos que a continuación se expresan, queden habilitados como auxiliares para desempeñar el servicio; pero bien entendido que esta habilitación se hace con carácter interino, debiendo cesar los referidos ordenanzas en el desempeño de las plazas de auxiliares tan pronto exista personal de aquella clase y sin tener derecho en ningún caso a pasar a ser auxiliares por ordenarlo así la ley de 30 de diciembre de 1912.

Los referidos ordenanzas habilitados de auxiliares solamente percibirán los haberes correspondientes a su clase de ordenanzas con cargo al crédito consignado en presupuesto para los auxiliares que no existen, prestando servicio como auxiliares los ordenanzas Pedro Llorca Sellés en el semáforo de Galeras (Cartagena), Jesús Martínez San Claudio en el vigía del Segañó (Ferrol), Francisco Tárraga Pérez en el semáforo de cabo Bajolí (Menorca), Pascual Galdo Fernández en el de Estaca de Vares (Ferrol), Antonio Martínez Niebla en la vigía de Punta Galea (Bilbao), Juan Martínez Niebla en la de San Sebastián y Manuel Fernández Castro en la de Torre Alta (Cádiz), y pasando Herminio Segado Martínez a prestar servicios como ordenanza en San Sebastián.

Lo que tengo el honor de manifestar a V. E. para su conocimiento y efectos oportunos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 31 de enero de 1916.

El Director general de Navegación y Pesca marítima,  
*Ignacio Pintado.*

Excmos. Sres. Comandantes generales de los apostaderos de Cádiz, Ferrol y Cartagena.

Excmo. Sr. Intendente general de Marina.

Sres. Comandantes de Marina de Cartagena, Ferrol, Menorca, Bilbao, San Sebastián y Cádiz.



## JEFATURA DE SERVICIOS SANITARIOS

RELACION de los expedientes dejados sin curso, en virtud a lo dispuesto en real orden de 25 de mayo de 1904 (B. O. núm. 59, página 558), por las causas que se expresan.

EMPLEO Y NOMBRE del que lo promueve.	Objeto de la reclamación.	Autoridad que lo cursa.	Fundamento por el que queda sin curso.
Ricardo García Sucino, mozo de farmacia del apostadero de Cádiz....	Aumento de <i>doscientas cincuenta</i> pesetas anuales sobre su sueldo por llevar diez años de desempeño de su clase....	Registro general de este Ministerio....	Por ser de carácter vicioso.

Madrid 3 de febrero de 1916.—El General Jefe de servicios sanitarios, *Joaquín Olivares*.

## CONSEJO SUPREMO DE GUERRA Y MARINA.

## Pensiones

Excmo. Sr.: Por la Presidencia de este Consejo Supremo, se dice con esta fecha a la Dirección general de la Deuda y Clases Pasivas, lo siguiente:

«Este Consejo Supremo, en virtud de las facultades que le confiere la ley de 13 de enero de 1904, ha declarado con derecho a pensión a las personas que se expresan en la unida relación, que empieza con D.<sup>a</sup> María Bendita Sánchez y de la Vega y termina con D.<sup>a</sup> María de la Asunción Azpiroz Carrión, por hallarse comprendidas en las leyes y reglamentos que respectivamente se indican.—Los haberes pasivos de referencia se les satisfarán por las Delega-

ciones de Hacienda de las provincias y desde las fechas que se consignan en la relación; entendiéndose que las viudas disfrutarán el beneficio mientras conserven su actual estado y los huérfanos no pierdan la aptitud legal.»

Lo que por orden del Excmo. Sr. Presidente manifiesto a V. E. para su conocimiento y demás efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 29 de enero de 1916.

El General Secretario,  
*Gabriel Antón*.

Excmo. Sr. Almirante Jefe de la jurisdicción de Marina en la Corte.

Excmos. Sres. Comandantes generales de los apostaderos de Cádiz y Cartagena.

## Relación de referencia.

Autoridad que ha cursado el expediente.	NOMBRES de los interesados.	Parentesco con los causantes.	Estado civil de las huérfanas.	EMPLEO Y NOMBRES de los causantes.	PENSIÓN anual que se les concede. Pesetas.	Leyes e reglamentos que se les aplican.	Fecha en que debe empezar el abono de la pensión.	Delegación de Hacienda de la provincia en que se les consigna el pago.	RESIDENCIA de los interesados.	
									Pueblo.	Provincia.
Jurisdicción de Marina en la Corte...	D.ª María Bendita Sánchez y de la Vega.	Viuda.....		Capitán de corbeta de la Armada, don José Miranda Cadrolo.....	1.125,00	Montepío Militar.....	16 octubre 1915.....	Cádiz.....	Cádiz.....	Cádiz.....
Idem de id.	Amalia Vereterra Armada.....	Idem.....		Cavanillos y Poón.....	625,00	Idem.....	22 agosto 1913.....	Pagaduría de la Dirección general de la Deuda y Clases pasivas... Barcelona.....	Madrid.....	Barcelona.....
Apostadero de Cartagena.....	Fernanda María Soria Orts.....	Huérfana..	Soltera....	Cabo de mar de puerto de 2.ª clase, Diego Soria Barceló.....	180,00	30 julio 1914.....	4 marzo 1915.....	Cádiz.....	Jerez de la Frontera.	Cádiz.....
Id. de Cádiz	María del Carmen Civils Bujares....	Viuda.....		Capitán de navío de la Armada retirado, D. Domingo Medina y Martín.....	1.350,00	25 junio 1894 y real orden 4 julio 1890.....	9 julio 1915.....	Cádiz.....	Madrid.....	Madrid.....
Jurisdicción de Marina en la Corte...	Maria de la Asunción Azpiroz Carrión	Idem.....		Teniente de navío de 1.ª clase retirado, con los 90 céntimos de sueldo de capitán de fragata, D. Nicolás María Alledanzar y Muñoz de Salazar.....	1.250,00	22 julio 1891.....	9 julio 1915.....	Pagaduría de la Dirección general de la Deuda y Clases pasivas...	Madrid.....	Madrid.....

(a) Carece de derecho a que se le regule la pensión acumulando al sueldo que disfrutó su padre, el premio de 450 pesetas de que se hallaba en posesión, según pretende, porque tanto el reglamento del Montepío Militar como las leyes complementarias taxativamente establecen que las pensiones se regularán por el empleo a los comprendidos en la tarifa al folio 107 del citado Reglamento, y por el sueldo anexo a dicho empleo, a los que les comprende la tarifa del folio 120, sin tener en cuenta en ningún caso los premios y gratificaciones por ser distintos los fundamentos de sus concesiones administrativas y no implicar, por lo tanto, aumento de categoría ni empleo que les pudiera dar mayores derechos.

Madrid 29 de enero de 1916.—P. O.—El General Secretario, Gabriel Antón.



# ANUNCIO DE SUBASTA

JEFATURA DEL ESTADO MAYOR CENTRAL

**2.<sup>a</sup> Sección (Material) —Negociado 5.<sup>o</sup>.**

La segunda subasta anunciada en la *Gaceta de Madrid* número 15, de 15 de enero último, DIARIO OFICIAL del Ministerio de Marina número 10, de 14 del propio mes y *Boletines Oficiales* de las provincias de Santander, Oviedo, Coruña, Vizcaya y Guipúzcoa números 7, 12, 13, 14 y 8 de los días 17, 17, 18, 19 y 19 respectivamente del mes expresado, para contratar la construcción y reparación de

varios semáforos, tendrá lugar en este Ministerio y ante la Junta especial de subastas del mismo, el día 15 del actual, a las diez de la mañana.

Lo que se hace público por medio del presente anuncio para conocimiento de los que deseen interesarse en la licitación.

Madrid, 1.<sup>o</sup> de febrero de 1916.

El Jefe del Negociado,  
*Luis de Pando.*

V.<sup>o</sup> B.<sup>o</sup>

El General Jefe de la Sección de Material,  
*Salvador Moreno y Eliza*

Imp. del Ministerio de Marina.

